

KUTI ÉVA

A NONPROFIT SZERVEZETEK

UNIÓS PÁLYÁZATOKON ELÉRT EREDMÉNYEI¹

Az Európai Unió tagjává vált Magyarország 2004 óta jogosult az uniós fejlesztési támogatások, a Strukturális alapokból rendelkezésre álló források igénybevételére. Ezek felhasználásának legfontosabb céljaként az első Nemzeti Fejlesztési Terv (NFT) az életminőség javítását, e cél elérésének eszközeként pedig a gazdaság versenyképességének növelését, a humán erőforrások jobb kihasználását, a jobb minőségű környezetet és a kiegyensúlyozottabb regionális fejlődést jelölte meg.

Ezeknek a prioritásoknak megfelelően készült el öt úgynevezett operatív program, és alakult ki az a pályázattal rendszer, amelynek közvetítésével a 2004–2006-os időszakban a nonprofit szervezetek (is) uniós támogatásokhoz juthattak.

A Nemzeti Fejlesztési Terv keretében meghirdetett operatív programok

Az NFT keretében meghirdetett öt (a gyakorlatban jórészt csak a rövidített nevén emlegetett) operatív program a következő volt:

- Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP),
- Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP),
- Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP),
- Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP),
- Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).

Az *Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program* korántsem korlátozta tevékenységét az agrártámogatások szétosztására. Céljai között (a mezőgazdaság és a halászat infrastrukturális fejlesztése, az induló vállalkozások segítése, a mezőgazdasági termékek feldolgozásának ösztönzése és a vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése mellett) a szakmai át- és továbbképzés, a falu-fejlesztés, a vidék tárgyi és szellemi örökségének védelme, valamint a helyi szintű együttműködések megerősítése is megjelent. Ez utóbbiak kézenfekvően nyitották meg a pályázati forrásokat a szolgáltató nonprofit szervezetek, illetve a helyi közösségek által létrehozott civil szerveződések számára (is).

¹ Az elemzés egy nagyobb kutatás keretében készült tanulmány 4. fejezetének rövidített változata. Az eredeti kutatást az Általános Vállalkozási Főiskolán, a Magyary Zoltán Közalapítvány „Humán erőforrás fejlesztése a civil szektorban” című programjának támogatásával végeztem el. A munkámhoz nyújtott segítségért a Főiskolának és a Közalapítványnak ezúton is őszinte köszönetemet fejezem ki.

A *Gazdasági Versenyképesség Operatív Program* szintén több lehetőséget kínált a nonprofit szervezeteknek, mint amennyire a neve alapján számítani lehetett volna. Prioritásai (a beruházás-ösztönzés, a kis- és közepes méretű vállalkozások segítése, a kutatási, fejlesztési és innovációs tevékenység támogatása, az információs társadalom fejlesztése) közül az utolsó kettő eleve olyan területeket érintett, ahol meglehetősen nagy a civil aktivitás. A kutatási intézmények jelentős része nonprofit formában működik, s az információs forradalom kihívásaira adott válaszok kialakításában is a civil szerveződések játsszák az úttörő szerepet. Szintén sok az olyan nonprofit szervezet, amely kifejezetten a vállalkozói kultúra fejlesztésével kapcsolatos teendők ellátására és a kezdő vállalkozásokat segítő képzési, tanácsadói munkára, inkubátor-funkciókra szakosodott, tehát fontos partner lehetett (és lehet) a GVOP céljainak elérésében.

A *Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program* konkrét céljait abból a feltevésekből kiindulva fogalmazta meg, hogy minden jövőbeni fejlődés alapja az emberek képességeinek, képzettségének és életkörülményeinek javítása. A munkaesélyek növeléséhez, a munkanélküliség visszaszorításához nemcsak magasabb képzettségre, hanem nagyobb alkalmazkodóképességre és jobb egészségi állapotra is szükség van, ezért a humánerőforrás-fejlesztésnek a társadalmi beilleszkedés segítése, sőt, az egészségi állapot javítása is fontos részét képezi. Ennek megfelelően a HEFOP a pályázatok igen széles skáláját hirdette meg. Programjai között egyaránt megjelentek a közvetlenül a munkaerőpiaci helyzet javítását, a munkahelyteremtést, a legkülönbözőbb képzési formákat, a társadalmi beilleszkedés segítését és az elmaradott térségek egészségügyi infrastruktúrájának fejlesztését célzó pályázati felhívások. Ezek nagy része nemcsak hogy nyitott volt az adott területeken dolgozó nonprofit szervezetek számára, de olyan projekteket támogatott, amelyek összhangban voltak a civilek terveivel, szándékaival és felkészültségével.

A *Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program* az egészséges környezet és a környezetbarát közlekedési infrastruktúra megteremtését tekintette távlati céljának. Konkrét programjai között nagy súllyal jelent meg a levegő- és a vízminőség védelme, a hulladékkezelés és egyéb környezeti kármentesítés, a környezetkímélő energiagazdálkodás támogatása és a főúthálózat műszaki színvonalának emelése. Prioritásai csupa olyan területet érintettek, ahol nagy számban dolgoznak igen elkötelezett civil szervezetek. Elvben tehát nem lett volna akadálya annak, hogy ez utóbbiak fontos szerepet vállaljanak a KIOP céljainak elérésében.

A *Regionális Fejlesztési Operatív Program* erőfeszítéseit a 2004–2006-os időszakban három prioritási csoportra, a turisztikai, az infrastrukturális és a humánerőforrás-fejlesztésre koncentrált. Tevékenységét a többi operatív programétól nem annyira pályázati kiírásainak tényleges tartalma, mint inkább azok területi orientációja különböztette meg. A turisztikai potenciál erősítését, a helyi közigazgatási, oktatási, közlekedési infrastruktúra javítását, a város-rehabilitációt és a régióspecifikus képzést célzó programokban egyaránt benne rejtett a civil részvétel lehetősége.

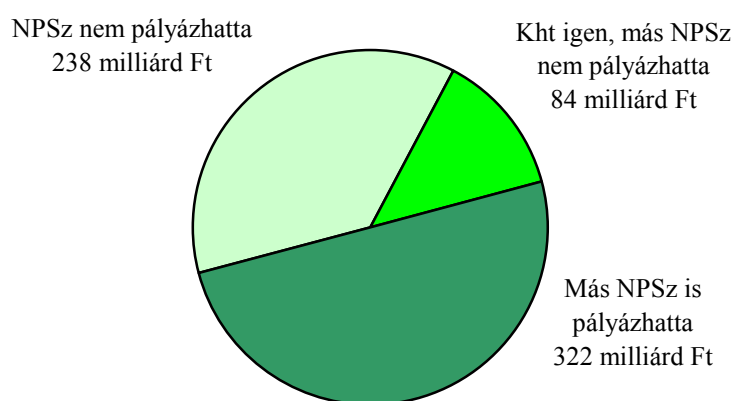
Mindezekeken túl a helyi civil szervezetek kapacitásépítése a ROP egyik pályázati kiírásában önálló célként is megjelent.

Indokolatlannak bizonyultak tehát azok a civil szereplők által előzetesen megfogalmazott aggályok, amelyek az európai uniós források hozzáférhetőségére vonatkoztak. A meghirdetett pályázatok jelentős részben (bár operatív programonként erősen különböző mértékben) nyitottak voltak a nonprofit szervezetek számára. Ugyanakkor az is igaz, hogy megszerzésükért a civil szervezeteknek többnyire a piaci vállalkozásokkal és az állami intézményekkel kellett versenyre kelniük. Ha akadtak is olyan pályázatok, amelyeken kizárólag nonprofit szervezetek indulhattak², ez egészen kivételesnek számított.

A nonprofit szervezetek helye a „szektorok versenyében”

A 2006. áprilisáig kiosztott 644 milliárd Ft-nak³ pontosan feléért a nonprofit szervezetek is versenybe indulhattak (1. ábra). További 84 milliárd Ft a klasszikus civil szervezetek számára ugyan nem, de a preferált szolgáltatási területeken működő közhasznú társaságok számára hozzáférhető volt. A teljes összegnek valamivel több mint egyharmadát osztották szét olyan pályázatokon, amelyek a nonprofit szervezeteket eleve kizárták a jogosulti körből.

1. ábra
Az operatív programokból 2006. áprilisáig megítélt összegek lehetséges pályázók szerint



Forrás: NFH⁴

² A 2004-ben kiírt pályázatok (Az Európai..., 2004, 20–21. és 24. old.) közül ilyen volt például a „Nonprofit foglalkoztatási projektek megvalósítása a szociális gazdaságban” (ROP 3.2.2. – 3,15 milliárd Ft), vagy a „Nők munkaerőpiacra való visszatérésének ösztönzése” (HEFOP 1.3.1 – 2,14 milliárd Ft).

³ A teljes szétosztható összegnek (670 milliárd Ft) a letöltés időpontjáig mintegy 96 százalékáról született döntés.

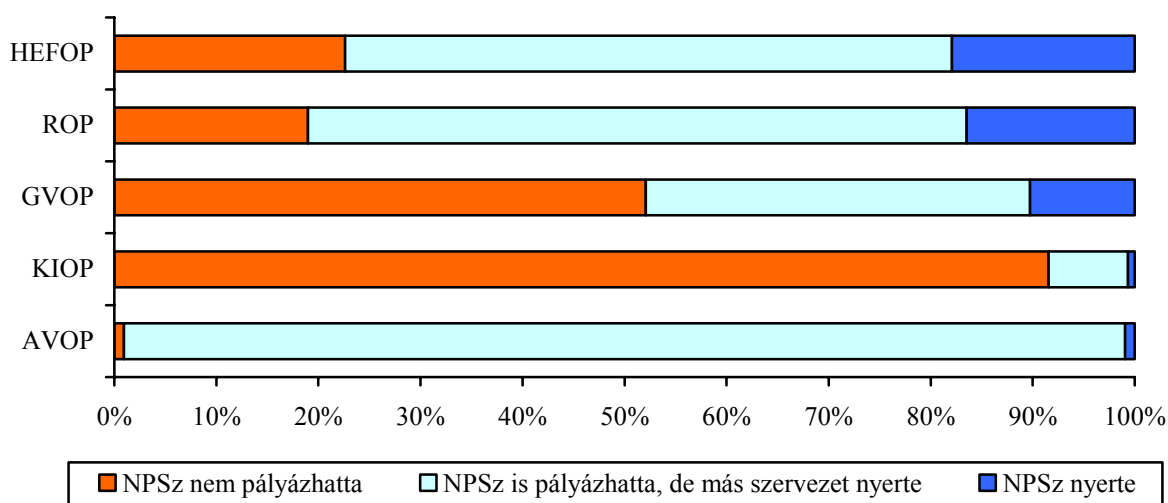
⁴ A „Forrás: NFH” kivatkozással közölt ábrákon és táblákban szereplő adatok abból az adatbázisból származnak, amelyet a Nemzeti Fejlesztési Hivatal honlapjáról (www.nfh.hu) 2006. április 16-án letöltött hivatalos pályázati információk alapján állítottam össze, és az elemzési céloknak megfelelően csoportosítottam.

A nonprofit szervezeteknek az összes kiosztott támogatás 10 százalékát, a számukra is nyitott pályázatok útján elosztott összeg 16 és fél százalékát, összesen mintegy 66 és fél milliárd Ft-ot sikerült megszerezniük.

Az egyes operatív programok nonprofit szervezetekkel kapcsolatos magatartása mind a pályázati kiírásokat, mind a tényleges támogatási döntéseket tekintve erőteljesen különbözött (2. ábra).

2. ábra

Az operatív programokból 2006. áprilisáig kiosztott összeg megoszlása lehetséges pályázók és programok szerint



Forrás: NFH

A civil szervezetek „legjobb” támogatója mindkét szempontból a Humánerőforrás-fejlesztési és a Regionális Fejlesztési Operatív Program volt. Pályázati kiírásaik általában nem zárták ki a nonprofit szervezeteket a lehetséges kedvezményezettek köréből, sőt, bizonyos céljaik elérésében kimondottan a civil kezdeményezésekre kívántak támaszkodni (M1–M4. táblák). Ilyen cél volt a HEFOP esetében a hátrányos helyzetű rétegek társadalmi beilleszkedésének és munkaerőpiacra való be- vagy visszajuttatásának segítése, valamint az oktatás, szakképzés, felnőttképzés fejlesztése. A ROP a régióspecifikus szakmai képzés támogatását teljes egészében a nonprofit szolgáltatókra alapozta. Körülbelül ugyanakkora összeget költött a helyi civil szervezetek, mint a helyi közigazgatás kapacitásépítésére. A kistérségek turisztikai vonzerejének növelésére szánt támogatásának egyharmada és a helyi foglalkoztatási kezdeményezéseket segítő összegek mintegy kétharmada szintén a nonprofit szektorba áramlott. A pályázattal lebonyolítását mindkét operatív program közhasznú társaságok bevonásával oldotta meg.

Ugyanezt elmondhatjuk a Gazdasági Versenyképesség Operatív Programról is, de az általa kiosztott támogatásoknak a nonprofit szervezetek már csak a kisebbik feléért pályázhattak. Ez

érthető is, hiszen ezeknek a pályázatoknak a termelő és szolgáltató vállalatok versenyképességének, innovációs kapacitásának, infrastrukturális ellátottságának javítása, illetve a kis- és középvállalkozások műszaki-technológiai fejlesztése volt a célja. Kizárólagos szerep jutott viszont a nonprofit szervezeteknek a GVOP által finanszírozott beruházási tanácsadásban. Szintén a civil pályázók szerezték meg a vállalkozói kultúra fejlesztésére szánt összegek kilenc tizedét és a szélessávú távközlési infrastruktúra bővítését célzó támogatás mintegy egyharmadát. Meglepően alacsony, mindössze néhány százalékos volt viszont a részesedésük a kutatási támogatásokból.

Még sokkal meglepőbb azonban, hogy a Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program mennyire nem tartott igényt a civilek együttműködésére. Magának a pályázatnak a lebonyolításába bevont ugyan egy közhasznú társaságot, de ezen kívül csak két másik kht-nak adott (igaz, százmillió nagyságrendű) támogatást. Pályázatainak többségén a civilek nem is indulhattak. Ez az elzárkózás főleg azért váratlan, mert a civil szereplők a környezetvédelem területén meglehetősen nagy súllyal vannak jelen. Köztük egyaránt megtalálhatók a KIOP prioritási területéhez kapcsolódó szolgáltatásokra (hulladék-mentesítésre, levegő- és vízminőség-javításra, a környezetszennyezés monitorozására stb.), illetve a környezetvédő civil megmozdulások szervezésére szakosodott nonprofit szervezetek. Nem könnyű megérteni, hogy a kedvezményezett körbe az előbbi csoport szinte nem, az utóbbi pedig egyáltalán nem tudott bekerülni.

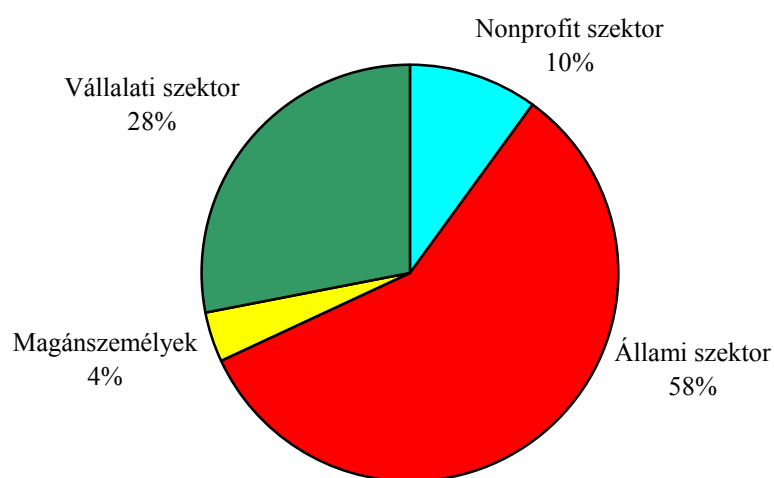
Mind a négy másik operatív program elosztás-politikájától merőben különbözött az Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program nonprofit szervezetekkel kapcsolatos magatartása. Pályázatainak döntő többsége a civilek számára is nyitott volt, amennyiben a kiírások – ha nem is nevesítették a nonprofit szervezeteket – a szektor-hovatartozást általában nem szabták meg feltételként. Ugyanakkor a támogatási döntések nyilvánvalóan nem kedveztek a civil pályázóknak. A számukra átutalt összeg a teljes támogatásnak mindössze egy százalékát tette ki. Csak két viszonylag alacsony költségvetésű pályázat akadt, ahol a kiosztott pénz számottevő hányadát nonprofit szervezetek kapták. Az egyik a szakmai továbbképzés és átképzés támogatása (42 százalék), a másik a LEADER+ program (30 százalék) volt. Ez utóbbi főleg annak fényében tűnik alacsonynak, ahogyan eredetileg a kezelni kívánt problémát megfogalmazták: „Az együttműködés és a partnerség hiánya komoly hátrányt jelent, különösen a vidéki térségek esetében, ahol a helyi közigazgatás, a vállalkozói szféra és a társadalmi szervezetek közötti együttműködés hiánya már-már aggasztó. Problémát jelent továbbá a vidéken élők alacsony részvétele a fejlesztések megtervezésében és végrehajtásában.” (Az Európai..., 2004, 43. old.) Ennek a társadalmi részvételnek a fokozása, az együttműködés javítása evidensen a helyi civil szervezetek megerősítését tenné szükségessé. Más kérdés, hogy az érintett településeknek korántsem mindegyikén működik olyan egyesület, amely megfelelő felkészültséggel rendelkezne egy sikeres

AVOP-pályázat elkészítéséhez és végrehajtásához. Könnyen elképzelhető, hogy ezekben az esetekben az önkormányzat jelent meg pályázóként.

Az állami szektor szereplői a civilek számára más területeken is komoly versenytársként jelentek meg; az operatív programok többségénél a sikeres pályázók közé tartoztak (3. ábra és M5–M8. táblák). A teljes kiosztott támogatásnak közel 60 százalékát megszerezték. Körülbelül dupla annyi fejlesztési forráshoz jutottak hozzá, mint a vállalati szféra, és majdnem hatszor annyihoz, mint a nonprofit szektor szervezetei.

3. ábra

Az operatív programok által 2006. áprilisáig kiosztott támogatások szektor szerinti megoszlása



Forrás: NFH

A kiosztott támogatások állami szektorba való koncentrálódása az öt operatív program közül háromra (KIOP, HEFOP, ROP) jellemző volt, igaz, nem teljesen ugyanazokra, ahol a nonprofit szervezetek is viszonylag jelentős támogatáshoz jutottak (1. tábla).

1. tábla

Az operatív programok által 2006. áprilisáig kiosztott támogatások megoszlása a támogatott szervezetek szektor-hovatartozása szerint, %

Szektor	AVOP	GVOP	HEFOP	KIOP	ROP	Összesen
Nonprofit szektor	0,9	10,3	17,9	0,7	16,5	10,3
Állami szektor	14,7	26,9	79,1	88,0	75,9	58,2
Vállalati szektor	64,6	59,7	2,7	11,3	6,1	27,4
Egyházak	1,0	–	0,3	–	0,5	0,3
Magánszemélyek	18,8	3,1	0,0	–	1,0	3,8
<i>Összesen</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

Forrás: NFH

A KIOP a rendelkezésére álló összegek közel kilenczetedét a kormányzati szektorba továbbította, elsősorban a központi államigazgatási intézményekhez és szakszolgálatokhoz, másodsorban az önkormányzatokhoz. Rajtuk kívül csak a részvénytársaságok jutottak számottevő összeghez, minden más pályázó támogatása elenyésző maradt.

A HEFOP foglalkoztatáspolitikai célú támogatásainak legfontosabb címzettjei az állami szakszolgálatok (Országos Foglalkoztatási Szolgálat, munkaügyi központok), képzéssel kapcsolatos programjainak legfőbb kedvezményezettjei pedig az állami fenntartású oktatási, szakképzési intézmények voltak, de az azonos területeken működő nonprofit szervezetek szintén a siker esélyével nyújthattak be pályázatokat. A piaci szféra szereplői a humán erőforrások fejlesztésére szánt összegekből alig-alig részesültek.

A ROP a rendelkezésére álló keret felét az önkormányzatoknak, egyötödét a regionális és térségfejlesztésre szakosodott állami intézményeknek juttatta. A nonprofit szektorba tartozó támogatottjai 16 és fél százalékos részesedésükkel messze megelőzték a vállalati szférába tartozó pályázókat.

A GVOP és az AVOP – gazdaságfejlesztési prioritásaival összhangban – elsősorban a vállalatokat támogatta. Mindkét program erre költötte a rendelkezésére álló források mintegy 60 százalékát. Különböztek azonban abban, hogy a fennmaradó keretből az AVOP főleg magánszemélyeket (nyilvánvalóan egyéni gazdálkodókat) és önkormányzatokat, míg a GVOP elsősorban költségvetési intézményeket, nonprofit szervezeteket és önkormányzatokat támogatott.

Összességében elmondhatjuk, hogy az operatív programok közül a HEFOP volt a nonprofit szervezetek legfőbb támogatója (2. tábla és 4. ábra). Itt talált pozitív elbírálásra a nyertes civil pályázatok több mint fele, s innen származott a nonprofit szektorba áramló 66 és fél milliárd Ft 45 százaléka.

2. tábla

A 2006. áprilisisig támogatásban részesített civil pályázatok száma és a megítélt támogatás összege operatív programok szerint

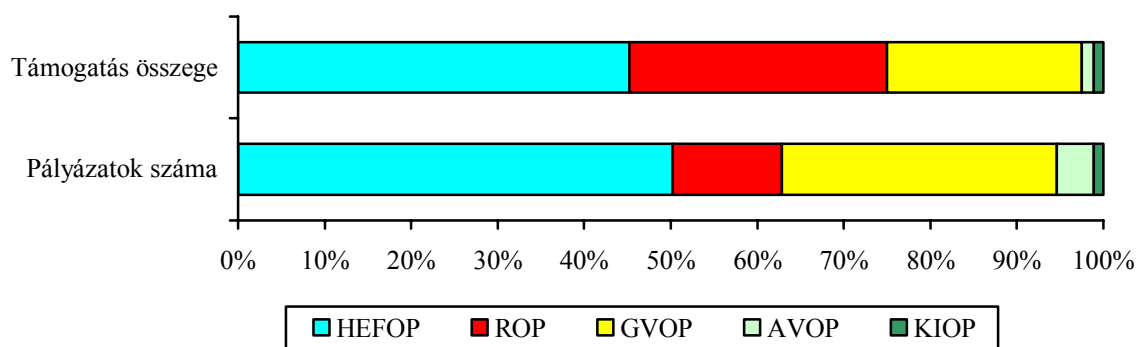
Operatív program	Pályázatok száma, db	Támogatás összege, millió Ft
HEFOP	408	30 060,0
ROP	102	19 783,2
GVOP	258	14 939,4
AVOP	35	940,4
KIOP	9	733,3
<i>Összesen</i>	<i>812</i>	<i>66 456,3</i>

Forrás: NFH

Nem volt ilyen egyértelmű a másik két fontos támogató, a ROP és a GVOP közötti „sorrend”. A ROP ugyan a sikeres pályázatok viszonylag kis részét, nem egészen 13 százalékát támogatta, de azokat kiemelkedően magas összegekkel. Így pénzben mérve a civil szervezetek

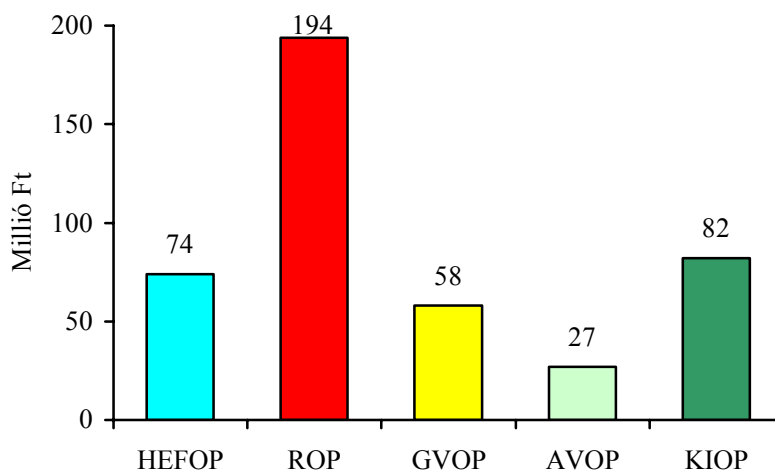
második, a pályázatok számát (vagyis a hozzáférhetőséget) tekintve viszont csak a harmadik legnagyobb támogatójának számított. A GVOP ezzel ellentétes stratégiát követett. A nála nyertes civil pályázatokon átlagosan még harmadakkora összeghez sem lehetett hozzájutni, mint a Regionális Fejlesztési Operatív Programnál (4. ábra), de ezeknek a pályázatoknak a száma két és félszerese volt a ROP-ból támogatott pályázatokénak.

4. ábra
A nonprofit szervezetek által 2006. áprilisig elnyert támogatások megoszlása operatív programok szerint



Forrás: NFH

5. ábra
A nonprofit szervezetek által 2006. áprilisig elnyert támogatások átlagos nagysága operatív programok szerint



Forrás: NFH

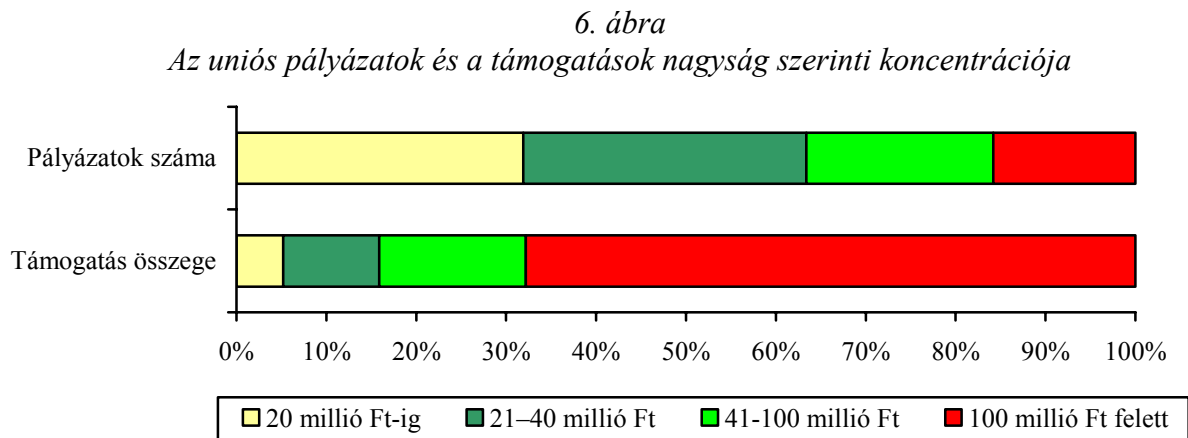
Az AVOP és a KIOP civil szervezeteknek nyújtott támogatása mind a pályázatok száma, mind a szóban forgó összeg szempontjából jelentéktelennek mondható. Ezen belül azonban bizonyos különbségek is megfigyelhetők. A nonprofit szervezeteknek nyújtott nagyon hasonló összegű támogatást a Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program kifejezetten kevés, az

Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program valamivel több pályázat között osztotta meg. Ennek eredményeként a KIOP-pályázatokon átlagos körüli összegeket lehetett nyerni, míg az AVOP-támogatások nagysága messze elmaradt a többi operatív programra jellemző átlagértékektől (5. ábra).

Bármelyik operatív program mutatóit vegyük is azonban szemügyre, azt kell mondanunk, hogy ezeken a pályázatokon sokkal több pénzhez és sokkal magasabb összegű egyedi támogatásokhoz lehetett hozzájutni, mint amennyit a korábbiakban a nonprofit szervezetek a külföldi pályázatokon meg tudtak szerezni. A 2004. májusi uniós csatlakozás és 2006. áprilisa között eltelt két év uniós pályázatain nyert 66 és fél milliárd Ft a KSH által kimutatott (Nonprofit szervezetek..., 2005) összes 2003-as külföldi pályázati bevételnek (9,5 milliárd Ft) több mint hatszorosát tette ki.

Az uniós pályázatokon nyert összegek nagysága, szerkezete, felhasználása

Az operatív programokból a nonprofit szervezetek mércéje szerint⁵ magas, esetenként igen magas összegeket lehetett nyerni. Az egy pályázatra jutó 82 millió Ft-os átlag mögött erőteljes szóródás és meglehetősen magas koncentráció rejlett (6. ábra és M9. tábla).



Forrás: NFH

A 20 millió Ft alatti, a 20 és 40 millió Ft közötti, illetve a 40 millió Ft-nál magasabb összegekről szóló pályázatok száma alig-alig különbözött, annál inkább az e pályázatokon keresztül a nonprofit szektorba áramló összegek megoszlása. A közel kétharmadnyi 40 millió Ft alatti pályázatra a kiosztott pénznek mindössze 16 százaléka jutott. Ugyanakkor a mindössze 16

⁵ A 2003-as KSH adatok (Nonprofit szervezetek..., 2005) szerint a nonprofit szervezetek éves átlagos bevétele valamivel 14 millió Ft alatt maradt. A szervezetek több mint négyötöde 5 millió Ft-nál alacsonyabb összegből gazdálkodott. Az 50 millió Ft feletti jövedelemmel rendelkezők száma a 2 ezret sem érte el.

százalékos számarányú 100 millió Ft feletti pályázatok nyertesei használhatták fel a teljes összeg több mint kétharmadát.

A magas támogatási összegek már önmagukban is, de a magas koncentrációs mutatók még inkább egyértelművé teszik, hogy az operatív programok által működtetett pályázati rendszerek alapvetően a fejlett, erősen intézményesült nonprofit szervezeteknek kedveznek. Százmillió nagyságrendű programok megtervezéséhez és végrehajtásához nyilvánvalóan többre van szükség civil kurázsinnál. Amit Rózsás és Vigvári (2005, 281. old.) az önkormányzatok támogatásfelszívási kapacitásáról leírt, az a nonprofit szektorban is érvényes. Az uniós támogatások megszerzésére és hatékony felhasználására csak azok a szervezetek alkalmasak, amelyek

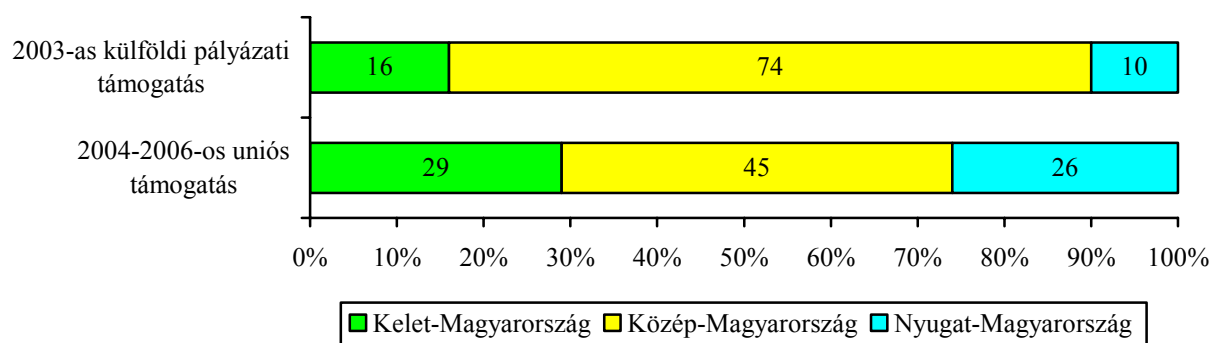
- elegendő gazdasági erővel rendelkeznek a pályázati kiírások többsége által megkövetelt „önrész” előteremtéséhez;
- képesek a stratégiai gondolkodásra, megvannak a tapasztalataik és szakismereteik a középtávú tervek, programok elkészítéséhez;
- szervezetileg fejlettek, belső felépítésük, nyilvántartási, elszámolási, ellenőrzési, minőségbiztosítási rendszerük alkalmas a támogatások fogadására, hatékony, jól dokumentált, átlátható felhasználására, valamint a támogatási programot lezáró korrekt tartalmi és pénzügyi beszámoló elkészítésére.

Aki csak egy kicsit is ismeri a magyar nonprofit szektort, az tudja, hogy ilyen szervezet kevés van. Bár a közfeladatok átvállalása számos nonprofit szolgáltatót elindított az intézményesülés útján (Bíró, 2005; Kinyik és Vitál, 2005), s az elszámoltathatóság kérdései is egyre inkább az érdeklődés homlokterébe kerülnek (Farkas és Molnár, 2005), a fentiekben felsorolt feltételek egyelőre inkább csak kivételképpen teljesülnek. Elképzelhető viszont, hogy számos szervezet – ha komoly nehézségek árán, egy megszenvedett folyamat eredményeképpen is – éppen ezeknek az uniós támogatásoknak a jóvoltából erősödik majd meg, és válik igazán alkalmassá a következő pályázati fordulóknak elérhető összegek megszerzésére, illetve hatékony felhasználására. Ugyanakkor azzal a veszéllyel is számolni kell, hogy a szokatlanul nagy összegű támogatások fogadására nem teljesen felkészült szervezetek egy része nem tudja áthidalni a menet közben előadódó válsághelyzeteket, és belebukik a vállalt programokba.

Akárhogy is, az uniós támogatások kitörési pontot jelenthetnek – s talán nem is csak a kedvezményezettek szűk köre, hanem a környezetük, partnereik és az általuk ellátottak számára is. Ezért tulajdonítunk különösen nagy jelentőséget a támogatások regionális és településtípus szerinti megoszlásának (7. és 8. ábra, M10–M11. tábla). Adataink azt mutatják, hogy az operatív programokból nyert támogatások egyértelműen a területi kiegyenlítődés irányába hatottak. Az operatív programok e tekintetben akár áttörésnek is minősíthető előrelépést jelentettek.

7. ábra

Az operatív programokból nyert és az egyéb külföldi pályázati támogatások területi megoszlása

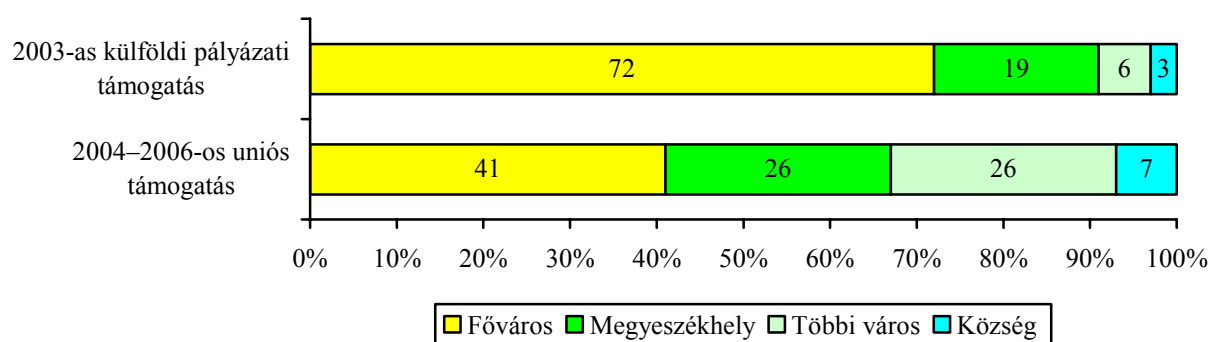


Forrás: KSH és NFH

Az uniós támogatásokhoz az elmaradottabb országrészek nonprofit szervezetei sokkal magasabb arányban jutottak hozzá, mint a külföldi pályázati pénzek egyéb fajtáihoz. A fővárosi nonprofit szféra kiváltságos helyzete lényegében megszűnt. A forrásokból való 40 százalékos körüli részesedés – ha figyelembe vesszük, hogy az országos hatókörű szervezetek többsége Budapesten működik, de tevékenysége korántsem csak a székhelytelepülést szolgálja – nem tekinthető indokolatlanul magasnak. Mindenképpen figyelemre méltó, hogy az operatív programok pályázatainak „spontán” módon majdnem ugyanolyan területi megoszlás jött létre, mint amelyet a Nemzeti Civil Alapprogram Tanácsa az esélyegyenlőségi és méltányossági szempontok mentén (Kuti, 2005) tudatosan alakított ki.⁶

8. ábra

Az operatív programokból nyert és az egyéb külföldi pályázati támogatások településtípus szerinti megoszlása



Forrás: KSH és NFH

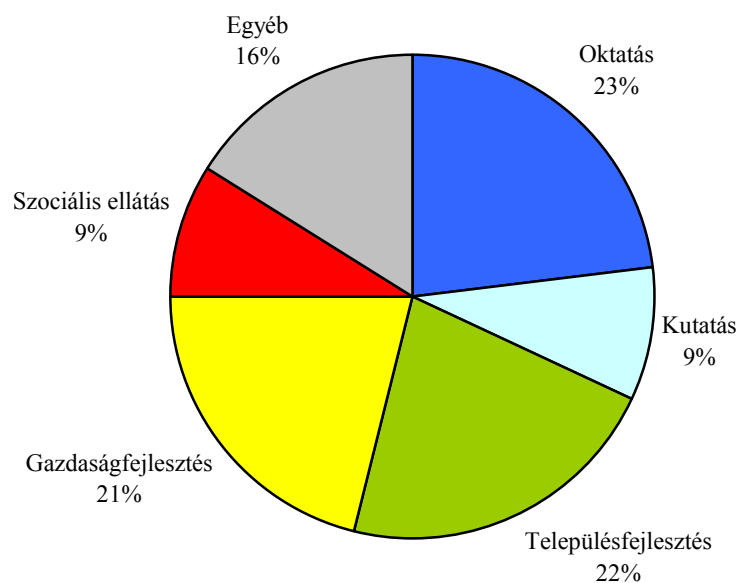
Településtípusok szerinti metszetben már valamivel nagyobbak a kétféle pályázati rendszer közötti különbségek. A kiegyenlítődési tendencia ugyan mindkettőnél megfigyelhető, de ennek az NCA esetében a megyeszékhelyek (és kisebb részben a községek) a legfőbb nyertesei, míg az

⁶ Az NCA 2004–2005-ös támogatásainak megoszlása a következő volt: Kelet-Magyarország 29, Közép-Magyarország 46, Nyugat-Magyarország 24 százalék; főváros 40, megyeszékhely 30, többi város 18, község 12 százalék.

operatív programok a többi városforrásokból való részesedését emelik a leglátványosabban. Úgy látszik, a nem megyeszékhely városok nonprofit szervezetei az uniós preferenciáknak megfelelő szakmai pályázatok megírásában több sikerrel jártak, mint az NCA-testületek jóindulatának megnyerésében. Ebben valószínűleg az is szerepet játszott, hogy az operatív programok prioritásai között szereplő, nagyrészt a helyi szinten megvalósuló gazdaságfejlesztésre, illetve a regionális és településfejlesztésre szakosodott nonprofit szervezetek a civil közvéleményben nem örvendenek túl jó megítélésnek. Jelentős részük egyébként a jogi formája (közhasznú társaság, közalapítvány) miatt⁷ nem is volt jogosult NCA-támogatásra.

Az operatív programokból a nonprofit szektorba áramló összegek háromnegyedét olyan szervezetek kapták, amelyek főtevékenységük szerint is a Nemzeti Fejlesztési Tervben megjelölt prioritásoknak megfelelő területeken működtek (9. ábra és M12. tábla).

9. ábra
Az operatív programokból nyert támogatások megoszlása a nyertes szervezetek tevékenységi területe szerint



Forrás: NFH

Az eleve oktatási, kutatási, illetve gazdaság- és településfejlesztési feladatok ellátására létrejött nonprofit pályázókról okkal feltételezhetjük, hogy az uniós támogatásban részesülő programjaik szervesen illeszkednek tevékenységük egészébe. Ha ez így van, akkor számukra a támogatás nem csak a szakmai céljaik elérése, hanem a szervezeti fejlődésük, stabilizálódásuk szempontjából is fontos lehet.

⁷ A nonprofit szektor speciális szakterületeiről készült KSH-vizsgálatokból tudjuk, hogy a településfejlesztés (Mészáros, 2002) és a gazdaságfejlesztés (Kuti, 2003) területén működő nonprofit szervezetek között az átlagosnál sokkal nagyobb számban vannak jelen a közalapítványok és a közhasznú társaságok.

Problematikusabb lehet azoknak a civil szervezeteknek a helyzete, amelyek a főtevékenységüket kiegészítő, vagy annak szempontjából egyenesen periférikusnak számító programot hajtanak végre. Bármennyire logikusnak tűnhet is adott esetben, hogy például a mozgáskorlátozottak egyesülete vagy a roma jogvédő alapítvány foglalkoztatási programot indítson, a polgárőr egyesület bekapcsolódjon az informatikai fejlesztésbe, a kulturális alapítvány vállalkozási tanácsadásba fogjon, mindenképpen komoly nehézségekkel, a hagyományos szervezeti kultúra és az új követelmények közötti konfliktusokkal kell számolni. Korántsem mindegy tehát, hogy valójában hány és milyen típusú szervezet alkotja az uniós pályázatok kedvezményezett körét.

Ennek a kérdésnek a megválaszolásához meg kell változtatnunk az elemzés fókuszát. Az eddigiekben a nyertes pályázatokat és a kiosztott összegeket vizsgáltuk, a következő fejezetben viszont az operatív programokból támogatásban részesülő nonprofit szervezetek jellemzőit tekintjük át.

Az uniós pályázatokon nyertes nonprofit szervezetek jellemzői

A 2006. áprilisáig támogatott 812 nonprofit pályázatot 448 szervezet nyújtotta be (3. tábla). Közülük 313 csak egy pályázatot nyert, 77 kettőt, 58 pedig ennél többet. A szervezetek nagyobbik fele főtevékenysége szerint is azokon a területeken dolgozott, amelyek közvetlenül kötődtek az operatív programok prioritásaihoz (regionális és gazdaságfejlesztés, a foglalkoztatottsági helyzet javítása, képzés, kutatás).

3. tábla

Az operatív programokból 2006. áprilisig támogatott nonprofit szervezetek, az általuk megnyert pályázatok száma és a kapott támogatás összege a prioritásokhoz való kötődés szerint

A főtevékenység kötődése az operatív programok prioritásaihoz	Szervezetek száma db	Pályázatok száma db	Támogatás összege millió Ft
A prioritásokhoz közvetlenül kötődik	254	550	49663,3
A prioritásokhoz közvetlenül nem kötődik	194	262	16793,0
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>812</i>	<i>66456,3</i>

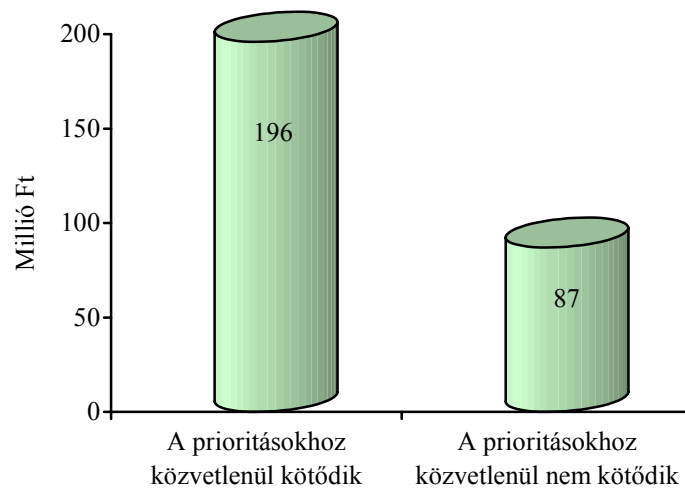
Forrás: NFH

Ezek a szervezetek nyerték meg a pályázatok kétharmadát és a teljes támogatási összeg háromnegyedét. Ennek megfelelően az átlagos támogatottságuk több mint duplája volt a prioritásokhoz közvetlenül nem kötődő pályázókéknak (10. ábra). Valóban esélyt kaptak tehát arra, hogy az uniós források felhasználásával az adott terület megkerülhetetlen szereplőivé nőjék ki magukat, illetve megerősítsék korábban már megszerzett pozícióikat.

Jellegzetes tagjai ennek a csoportnak a vállalkozások pénzügyi, szakmai és technikai segítségére, valamint a munkaerőpiaci programok támogatására szakosodott alapítványok, a régió- és térségfejlesztést segítő, koordináló szervezetek, illetve a nonprofit formában működő kutatási, felsőoktatási és felnőttképzési intézmények. Külön említést érdemelnek azok a nonprofit szervezetek, amelyek maguknak az operatív programoknak a lebonyolításában kaptak szerepet. A pályázatokon ők valójában nem támogatást, hanem megrendelést nyertek el. Az ennek nyomán kialakított pályáztatási és a kapcsolódó nyilvántartási, dokumentálási, elszámoltatási kapacitásaik hosszabb távon az egész magyar nonprofit szempontjából is jelentőséggel bírhatnak.

10. ábra

Az egy szervezetre jutó támogatás összege az operatív programokból 2006. áprilisig támogatott nonprofit szervezetek prioritásokhoz való kötődése szerint



Forrás: NFH

Az operatív programok prioritásaihoz főtevékenységük szerint közvetlenül nem kapcsolódó civil szervezetek jórészt a HEFOP-ból nyertek viszonylag alacsonyabb összegű támogatást olyan programokra, amelyek megvalósítása során nagy hangsúlyt kaptak a személyre szabott szolgáltatások. Jellemzően ilyen volt a legkülönbözőbb rászorult csoportok (fogyatékkal élők, szegények, romák, szenvedélybetegek stb.) társadalmi beilleszkedésének, munkavállalásra való alkalmassá tételének segítése, vagy egyszerűen életminőségének, társadalmi elfogadottságának javítása.

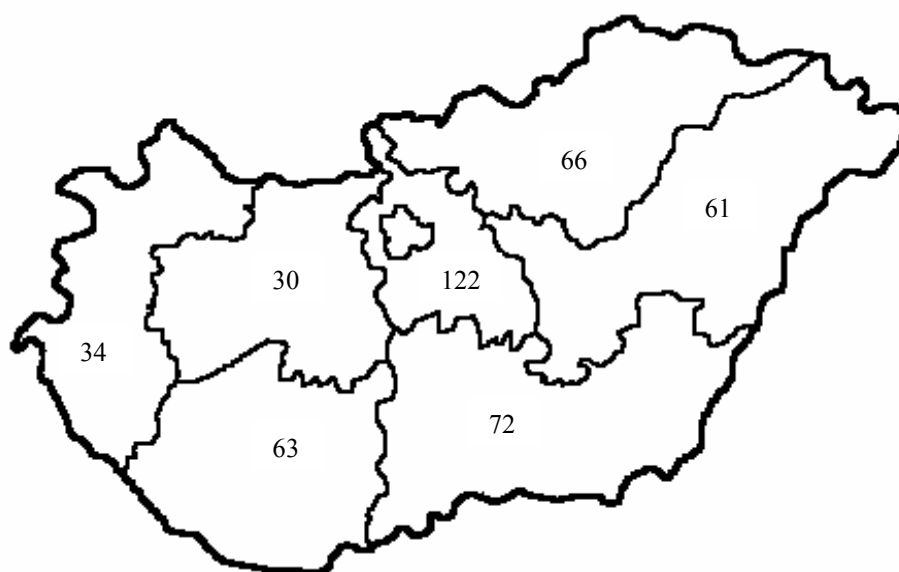
Nagyon kevés (mindössze 29) volt az olyan szervezet, amely több különböző operatív programhoz is sikeresen pályázott (M13. tábla). Még a többszörös nyertesek zömét is az jellemezte, hogy ugyanannál az operatív programnál sikerült két vagy több projektjükhöz, esetleg ugyanazon projekt egymást követő fázisaihoz támogatást szerezniük.

A többszörösen sikeres pályázók a közhasznú társaságok és az alapítványok között lényegesen nagyobb arányban fordultak elő, mint az egyesületek, kistérségi társulások,

érdekképviseltek körében. Ez azért lényeges, mert így az előbbieket a számarányuknak megfelelően lényegesen nagyobb összegű támogatásokhoz jutottak. Ugyanezt mondhatjuk a közép- és nyugat-magyarországi, illetve a fővárosban és a megyeszékhelyeken működő pályázókról is.

Ennek ellenére nagyon fontos eredménynek számít, hogy az operatív programokból támogatott 448 nonprofit szervezetnek közel 45 százaléka a hátrányos helyzetű kelet-magyarországi régiókból került ki (11. ábra).

11. ábra
Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma régiók szerint



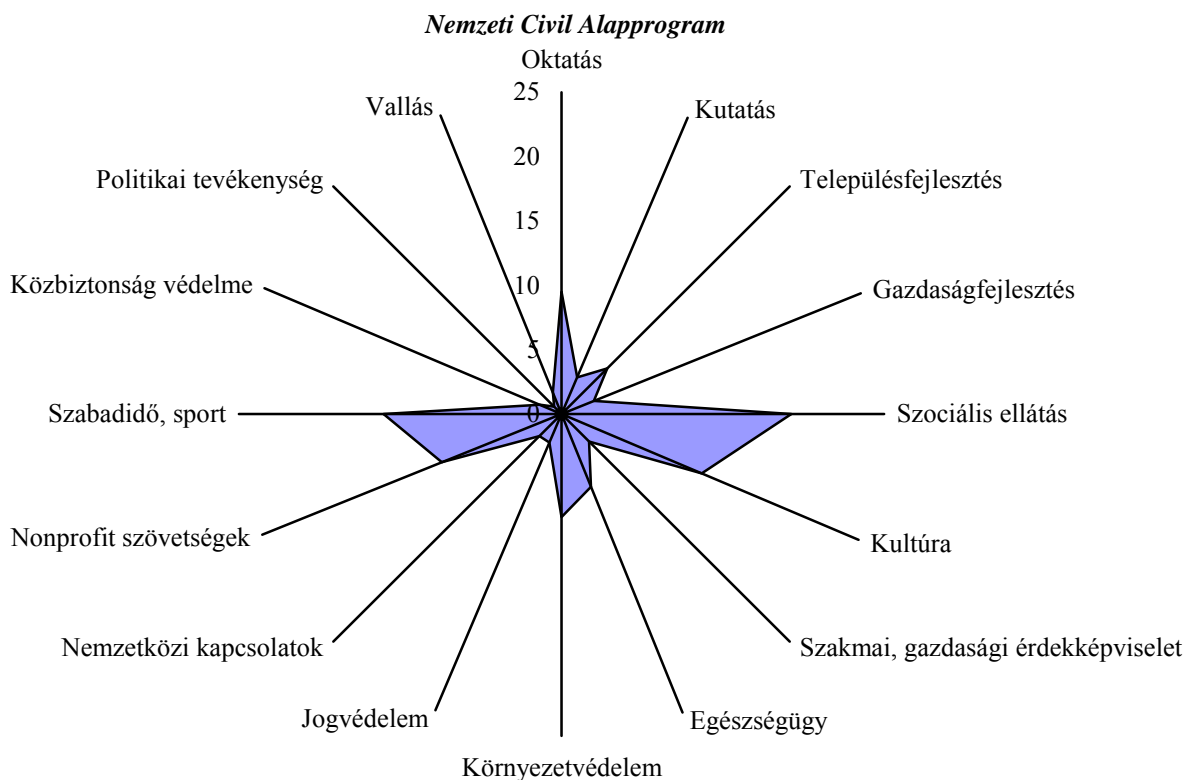
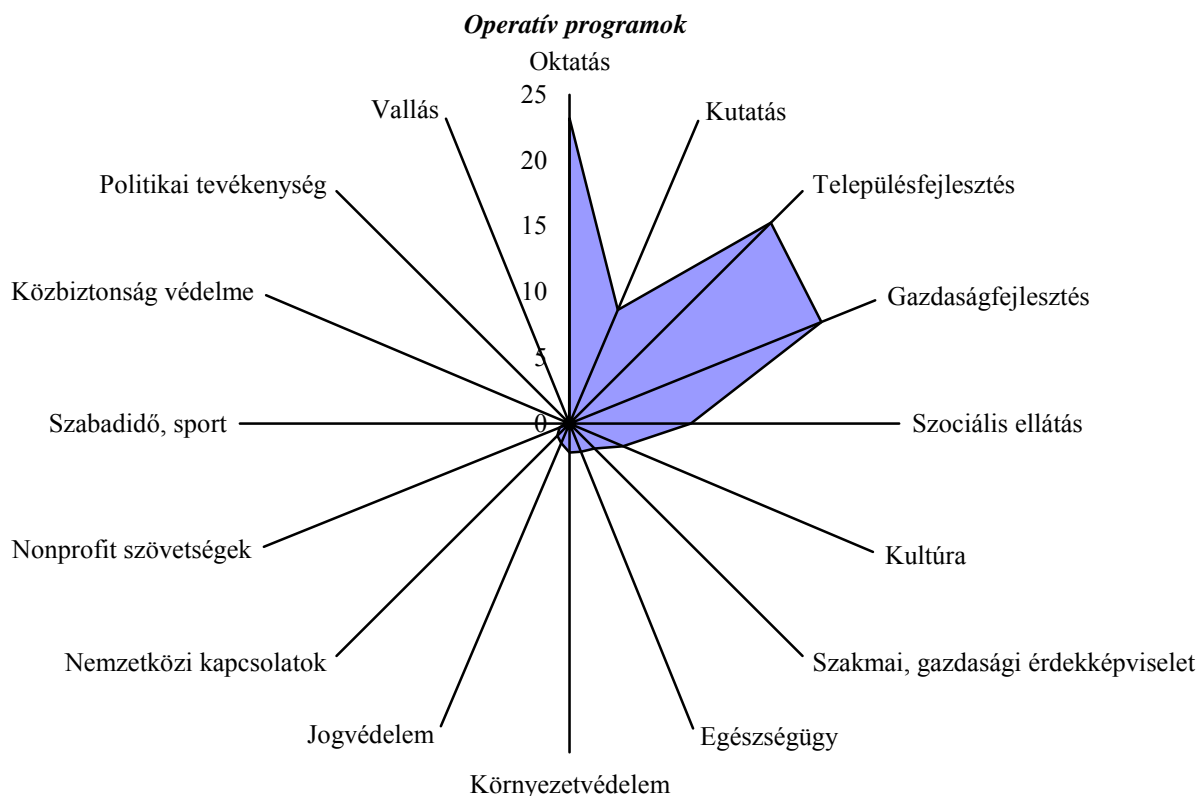
Forrás: NFH

Ez ugyanis mindenképpen a helyi civil szerveződések aktivitását jelzi. A pályázati kiírások figyelése, a meghirdetett célokhoz illeszkedő programok kidolgozása, a pályázati anyagok összeállítása és az első nyertes projekt lebonyolítása olyan erőfeszítéseket igényel, amelyek megtételéhez minden energiát mozgósítani kell. A nonprofit szervezetek számára ez még akkor is nagy szervezetfejlesztési kihívás, ha a munka különböző fázisaiban igénybe vesznek némi (akár a professzionális pályázatíróktól, akár az érintett önkormányzatoktól vagy a civil szolgáltató központoktól érkező) szakmai segítséget. Egyáltalán nem mindegy tehát, hogy ehhez a szervezetfejlesztéshez megkapják-e azt a pénzügyi hozzájárulást, amelyet az NCA működési támogatásokra szánt forrásaiból potenciálisan megszerezhetnének.

Az uniós és az NCA-támogatások együttjárása

A nonprofit szektor egészét tekintve azt mondhatjuk, hogy az operatív programok, illetve az NCA pályázatainak a nonprofit szervezetek igen eltérő csoportjai jutottak támogatáshoz (12. ábra).

12. ábra
Az operatív programok és az NCA által kiosztott támogatások megoszlása tevékenységi területek szerint, %

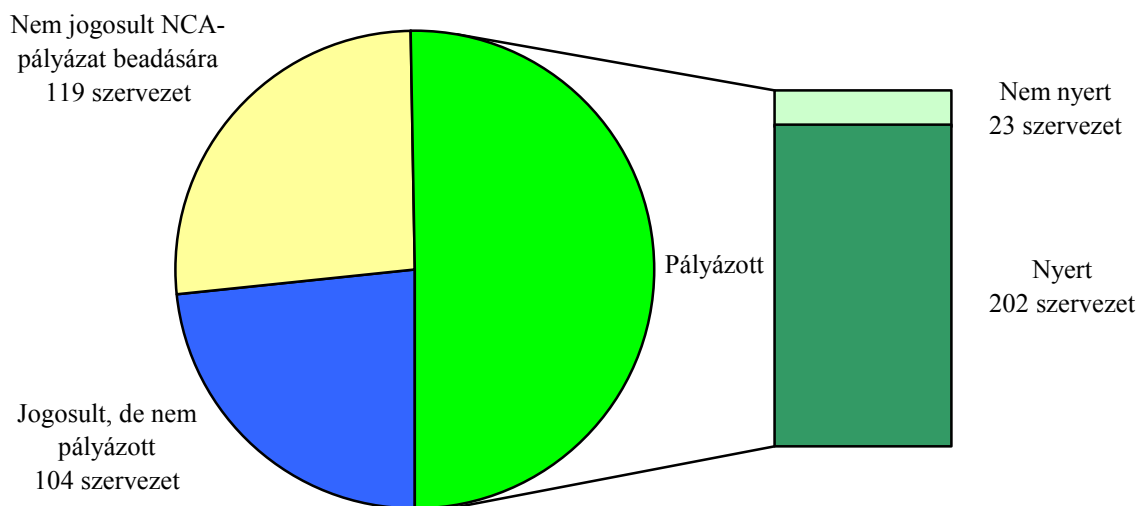


Forrás: NFH és NCA

Az NCA által kiosztott támogatások legfőbb kedvezményezettjei egészen más tevékenységi területekhez kötődtek, mint az operatív programok sikeres pályázói. Mindazonáltal az utóbbi csoportba tartozó nonprofit szervezetek közel fele egyidejűleg a Nemzeti Civil Alapprogramtól is kapott – nem csekély összegű – támogatást (13. ábra és 4. tábla).

13. ábra

Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma a Nemzeti Civil Alapprogrammal való kapcsolatuk szerint



Forrás: NFH és NCA

Az operatív programokból támogatott 448 nonprofit szervezetnek mintegy negyede – közhasznú társasági, közalapítványi vagy érdekképviseleti státusánál fogva – a törvényi előírások szerint nem nyújthatott be pályázatot a Nemzeti Civil Alapprogramhoz. További egynegyedük megtehetette volna, de nem pályázott. A pályázók viszont 90 százalékban sikeresek voltak, méghozzá nem akármilyen mértékben. Ez a maréknyi szervezet⁸ a NCA kollégiumai által kiosztott teljes összeg közel 8 százalékát megszerezte. Egy-egy szervezet a két év alatt átlagosan 4,6 millió Ft-hoz jutott hozzá, miközben az NCA teljes támogatotti körében elért átlag csak 1,3 millió Ft volt.

Első megközelítésben tehát azt mondhatjuk, hogy a Nemzeti Civil Alapprogram az érintett szervezetek jelentős részét segítette az uniós projektek professzionális megvalósításához szükséges szervezetfejlesztésben, vagy legalábbis hozzájárult az ilyen irányú változtatások anyagi feltételeinek megteremtéséhez. Ugyanakkor maga az összeg csak a többi NCA-támogatáshoz viszonyítva tűnik magasnak, különösen, ha belegondolunk, hogy ennek a fejlesztésnek milyen alapokról kellett indulnia.

⁸ A Nemzeti Civil Alapprogramnak 2004-2005-ben közel 9 ezer sikeres pályázója volt. Ennek a sokaságnak az operatív programokból is támogatott 202 szervezet alig több mint 2 százalékát tette ki.

A legtöbb civil szervezetnek (még a viszonylag nagyoknak is) kifejezetten rossz az infrastrukturális ellátottsága, nincs állandó székhelye, saját irodája, telefonvonala, internet-elérése. A szakmai munkát többnyire bérelt vagy ingyenesen átengedett helyiségekben végzik. Nagyon gyakori az állandó alkalmazottak hiánya, a szerződéses vagy egyéb „kreatív” módon megvalósított (minimálbéres, ösztöndíjas, gépkocsiátalányos stb.) foglalkoztatás. Ettől az állapottól a szervezeti stabilitásig az NCA-támogatásokból aligha lehetett eljutni.

4. tábla

Az operatív programokból és a Nemzeti Civil Alapprogramból egyaránt támogatott szervezetek által elnyert összegek a teljes megszerzett támogatás nagysága szerint, millió Ft

A két forrásból nyert összes támogatás	Uniós támogatás	NCA támogatás	Összesen
20 millió Ft-ig	406,5	73,8	480,3
21 és 40 millió Ft között	1 470,6	223,0	1 693,6
41 és 100 millió Ft között	3 045,7	330,5	3 376,2
100 millió Ft felett	12 500,4	298,9	12 799,3
<i>Összesen</i>	<i>17 423,2</i>	<i>926,2</i>	<i>18 349,4</i>

Forrás: NFH és NCA

Ugyanakkor az adatokból (4. tábla) az is látszik, hogy a Nemzeti Civil Alapprogramból származó összegek viszonylagos súlya lényegesen magasabb volt azoknál a szervezeteknél, amelyek a két forrásból együttesen alacsonyabb összegekhez jutottak hozzá. A 20 millió Ft-nál kisebb ösztámogatásban részesülő csoportnál ez az arány elérte a 15 százalékot, a 100 millió fölötti támogatást élvezőknél már csak 2 százalékos volt. Valószínűsíthető tehát, hogy az NCA-támogatás a gyengébb, az uniós pályázatok „piacára” újonnan belépő civil szerveződések esetében komoly (ha nem is elegendő) segítséget jelentett.

Az uniós pályázatok lebonyolításának tapasztalatai

Az uniós pályázatok első két éve korántsem csak tartalmi és strukturális kérdéseket hozott felszínre, hanem maga a pályázattatás lebonyolítása is számos olyan gyakorlati problémát vetett fel, amelynek igen fontos tartalmi összefüggései vannak.

Az egyik leggyakrabban említett probléma a *bonyolultság, a civil szervezetek számára idegen, bürokratikus szabályok* tömkelege. A pályázatok formai követelményei közé – az érintettek szerint – egy sor olyan elem is bekerült, amelyre a tartalmi elbíráláshoz nem feltétlenül volt szükség. A bürokratikus, sokszor indokolatlanul szigorú feltételek jelentős „túlbiztosítást” tartalmaznak. Már a pályázati anyaghoz csatolni kell például olyan igazolásokat, melyek megléte valójában csak a szerződéskötéshez szükséges, nem is beszélve olyan dokumentumokról, amelyeket a pályázattató a különböző hatósági információs rendszerekből elektronikus úton maga is lekérhetne.

Ezeknek a problémáknak a szisztematikus végiggondolása és a racionális megoldások kialakítása nagyban hozzájárulhatna, hogy a pályázati rendszerek közelebb kerüljenek eredeti céljaik eléréséhez, a pályázók pedig kevesebb utánajárással kényyszerüljenek, kevesebb értékes energiát fordítsanak az adminisztratív, és többet a tartalmi követelmények teljesítésére.

A tartalmi munka javításának szempontja átvezet egy másik problémakörhöz, *a támogatások tervezhetőségének és időbeni ütemezésének* kérdéséhez.

A pályázati kiírások nem határozták meg konkrétan a folyamat lebonyolításának időkereteit, szakaszolását. A kiíró nem vállalt kötelezettséget a szerződéskötés és az utalás időpontjára. Ezek a folyamatok rendszerint igen hosszúvá nyúltak, súlyos problémákat, néha egyenesen csődközeli helyzetet (Szabó, 2006) okozva ezzel a pályázóknak.

Az érintettek különösen nehezményezték, hogy miközben őket magukat a határidők szigorú betartására kötelezték, a pályázatok oldalán megengedett volt (sőt, mindennapos gyakorlatnak számított) a döntési, jóváhagyási procedúra elhúzódása, az értesítés, szerződéskötés csúszása és a késedelmes utalás. Ez nemcsak idővesztést okozott, hanem gyakran minőségromlást is, vagy egyenesen a megvalósítás ellehetetlenülését, továbbá határozottan akadályozta a hosszabb távú, stratégiai szemléletmód kialakulását, érvényesítését.

Ezeknek a problémáknak nagy része viszonylag egyszerűen, a pályázati folyamat jobb megszervezésével, a támogatási döntések és az utalások gyorsításával, rugalmasabbá tételével megoldható lenne. Sokkal nehezebben enyhíthető viszont az a feszültség, amely a civilek gondolkodásmódja, működési jellemzői és a pályázatok által támasztott követelmények között akkor is fennmarad, ha ezeket a követelményeket sikerül az ésszerű szintre redukálni.

Ha komolyan vesszük, hogy a pályázatoknak a rájuk bízott közpénzek elosztása során felelős magatartást kell tanúsítaniuk, akkor nem várható el tőlük felkészületlen, gyenge pályázatokat benyújtó, az elemi adminisztratív szabályok és pénzügyi fegyelem betartására képtelen szervezetek támogatása. Bármennyire szívünkön viseljük is a civil szféra hátrányos helyzetű szerveződéseinek sorsát, azt nem kívánhatjuk, hogy olyan pályázók is támogatáshoz jussanak, akik nem képesek jó szakmai színvonalú, formailag elfogadható, a meghirdetett célokhoz és a kiírási feltételekhez alkalmazkodó pályázati anyagok összeállítására, illetve az azokban szereplő szakmai programok megvalósítására.

Nem elegendő (bár feltétlenül szükséges) tehát egyszerűsíteni a pályázatok bürokratikus követelményeit és gördülékenyebbé, civilbarátabbá tenni magát a pályázati eljárást, illetve a támogatások folyósítását. Maguknak a nonprofit szervezeteknek is megvannak a maguk teendői. Elkerülhetetlen, hogy pénzügyeik kezelésében, forrásteremtési tevékenységükben az eddiginél lényegesen tudatosabbá és professzionálisabbá váljanak, s ennek részeként – többek között – pályázni is megtanuljanak. Kézikönyvekben (Adirondack, 1999; Bódi, 1999, 2001; Csizmár –

Nemoda, 2001; Smith és szerzőtársai, 1997; Török, 1995) ma már nincs hiány, de tudomásul kell vennünk, hogy *a civil szférának igen sok olyan szervezete van, amelynek ennél többre, személyes útmutatásokra és gyakorlati tanácsokra, esetleg közvetlen segítségre lenne szüksége.*

A sikeres pályázáshoz és a programok professzionális megvalósításához sok-sok háttértudás és tapasztalat szükséges. Ezzel nyilvánvalóan nem minden civil szervezet rendelkezik. Éppen ezért nagy szükség lenne olyan fejlesztő programokra, amelyek során szakértő tanácsadók segítenék a pályázatok elkészítését, s a ma még segítségre szoruló szervezeteket egyúttal felkészítenék arra, hogy idővel a „támogatási piac” sikeres szereplőivé váljanak.

Az uniós pályázatok alapvető céljai szempontjából is kulcsfontosságú, hogy kiépüljön egy olyan – a civil szereplők bevonásával működtetett – nyilvántartási és monitoring rendszer, amely folyamatosan alkalmat teremtene a hatások kimutatására, az eredményesség elemzésére. Ennek igen fontos funkciója lenne, hogy muníciót adjon a frissen kialakított pályázati mechanizmusok folyamatos korrekciójához, s ezáltal ahhoz is, hogy ezek jobban működjenek, közmegelegedésre szolgálnak – többek között – a nonprofit szektor erősödését is.

Irodalom

Adirondack, Sandy (1999): Mindennapi receptek civil szervezeteknek, Nonprofit Információs és Oktató Központ, Budapest.

Az Európai Unió által társfinanszírozott pályázatok rövid leírása (2004), Nemzeti Fejlesztési Hivatal, Budapest.

Bíró Endre: A KCR-dimenzió (2005): A közfeladat-ellátásban való civil részvétel jogi akadályai, EMLA Környezeti Management és Jog Egyesület, Budapest.

Bódi György (1999): Gazdálkodni kell! Rendezvényház Kht, Szeged.

Csizmár Gábor – Nemoda István (2001): Hogyan szerezzünk pénzt? Adománygyűjtési, forrásteremtési tanácsok nonprofit szervezeteknek, KJK- KERSZÖV Jogi és Üzleti Kiadó Kft, Budapest.

Farkas Ferenc – Molnár Mónika (2005): A nonprofit szervezetek elszámoltathatósága, Civil Szemle 2.

Kinyik Margit – Vitál Attila (2005): Közfeladatok ellátása a nonprofit szektorban, Civil Szemle, 2.

Kuti Éva (2003): Gazdaságfejlesztési célú nonprofit szervezetek, Központi Statisztikai Hivatal, Budapest.

Kuti Éva (2005): Zárszámadás a Nemzeti Civil Alapprogram első pályázati fordulójáról, Civil Szemle, 1.

- Mészáros Geyza (2002): Településfejlesztési célú nonprofit szervezetek, Központi Statisztikai Hivatal, Budapest.
- Nizák Péter (2004): Az állami pályázati rendszer tapasztalatai – a civil szervezetek szemszögéből, Civil Szemle, I. évf. 1.
- Nonprofit szervezetek Magyarországon, 2003 (2005), Központi Statisztikai Hivatal, Budapest.
- Rózsás Árpád – Vigvári András (2005): Absorption capacity of local self-governments in Hungary, In: Attila Ágh (ed.): Institutional design and regional capacity-building in the post-accession period, Hungarian Centre for Democracy Studies, Budapest.
- Smith, Bucklin & Associates (1997): Átfogó nonprofit menedzsment, CO-NEX Könyvkiadó Kft, Budapest.
- Szabó Yvett (2006): Tendernyi pénz. Uniós pályázatok buktatói, Heti Világgazdaság , 18.
- Török Marianna (szerk.) (1995): Alapfokú kézikönyv civil szervezetek számára, Nonprofit Információs és Oktató Központ – Soros Alapítvány, Budapest.

Melléklet táblák

MI. tábla

Az operatív programokból 2006 áprilisáig kiosztott támogatások⁹ száma projekt típusok és a kedvezményezettek szektor-hovatartozása szerint

Operatív program/ Projekt	Nem nonprofit szervezet	Közhasznú társaság	Más nonprofit szervezet	Összesen
<i>Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP)</i>				
A mezőgazdasági beruházások támogatása	2 427	2	–	2 429
A halászati ágazat strukturális támogatása	18	–	1	19
Fiatalközvetítő induló támogatása	131	–	–	131
Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása	8	–	7	15
Mezőgazd. termékek feldolgozásának és értékesítésének fejl.	145	1	–	146
Vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése	178	–	1	179
Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztése	267	1	1	269
Falufejlesztés, a vidék tárgyi és szellemi örökségének védelme	243	–	3	246
LEADER+ (Helyi együttműködések fejlesztése)	96	1	17	114
Technikai segítségnyújtás az AVOP végrehajtásához	72	–	–	72
<i>AVOP összesen</i>	<i>3 585</i>	<i>5</i>	<i>30</i>	<i>3 620</i>
<i>Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP)</i>				
Ipari és szolgáltatói szektor versenyképességének fejlesztése	218	–	–	218
Ipari infrastruktúra fejlesztése	40	1	–	41
Pro-aktív beruházás-ösztönzési tanácsadás	–	5	–	5
Kis- és középvállalkozások műszaki-technológiai fejlesztése	6 698	–	–	6 698
Vállalkozói kultúra és ismeretek fejlesztése	414	–	171	585
Az együttműködés fejlesztése a vállalkozói szektorban	69	4	8	81
Alkalmazás-orientált kooperatív kutatási és technológiai fejl.	255	12	7	274
Közfinanszírozású és nonprofit kutatóhelyek fejlesztése	250	7	1	258
Vállalati K+F kapacitások és innovációs képességek erősítése	283	–	–	283
E-gazdaság fejlesztése, E-kereskedelem ösztönzése	203	–	–	203
Információs (digitális tartalom) iparág fejlesztése	31	–	3	34
Az E-közigazgatás fejlesztése	39	–	7	46
A szélessávú távközlési infrastruktúra bővítése	44	–	15	59
A GVOP megvalósításának technikai segítése	29	5	–	34
GVOP-kommunikáció, tanulmányok, informatikai fejlesztés	34	12	–	46
<i>GVOP összesen</i>	<i>8 607</i>	<i>46</i>	<i>212</i>	<i>8 865</i>
<i>Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP)</i>				
A munkanélküliség megelőzése és kezelése	20	–	–	20
A Foglalkoztatási szolgálat fejlesztése	1	–	–	1
A nők munkaerőpiacra való visszatérésének segítése	4	11	64	79
Hátrányos helyzetű tanulók oktatási esélyegyenlőségének bizt.	108	1	43	152
Társ. beilleszk. segítése szociális ter.-en dolgozók képzésével	37	4	62	103
Hátrányos helyzetűek, romák foglalkoztathatóságának javítása	4	31	128	163
Életen át tartó tanuláshoz szüzs. készségek, képességek fejl.	370	1	23	394
A szakképzés tartalmi, módszertani és szerkezeti fejlesztése	17	–	–	17
A felsőoktatás szerkezeti és tartalmi fejlesztése	43	–	3	46
Munkahelyteremtést, vállalk. készségek fejl.-t segítő képzések	398	5	–	403
A felnőttképzés rendszerének fejlesztése	29	3	4	36
Az oktatási és képzési infrastruktúra fejlesztése	28	–	3	31
Társ. befogadást támogató szolgáltatások infrastrukt. fejl.	52	3	10	65
Egészségügyi infrastruktúra fejl. az elmaradott régiókban	8	1	–	9
Egészségügyi IT-fejlesztés az elmaradott régiókban	3	–	–	3
Technikai segítségnyújtás a HEFOP megvalósításához	20	5	3	28
<i>HEFOP összesen</i>	<i>1 142</i>	<i>65</i>	<i>343</i>	<i>1 550</i>

⁹ Az melléklet-táblákban szereplő adatok alapjául szolgáló adatbázis a www.nfh.hu honlapról 2006. április 16-án letöltött hivatalos pályázati információk alapján állítottam össze. A nonprofit szervezetek tevékenység és szervezeti forma szerinti kódolását a KSH által használt osztályozási rendszerrel összhangban végeztem el.

M1. tábla

Az operatív programokból 2006 áprilisáig kiosztott támogatások száma projekttypusok és a kedvezményezettek szektor-hovatartozása szerint (folytatás)

Operatív program/ Projekt	Nem nonprofit szervezet	Közhasznú társaság	Más nonprofit szervezet	Összesen
<i>Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP)</i>				
Vízminőség javítása	9	–	–	9
Allati hulladék kezelése	5	–	–	5
Egészségügyi és építési-bontási hulladék kezelése	7	1	–	8
Környezeti kárment, felszín alatti vizek, ivóvízbázisok védelm.	5	–	–	5
Természetvédelem és fenntartható árvízvédelem	10	–	–	10
A levegőszennyezés és zajterhelés mérése	3	–	–	3
Az energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése	25	1	–	26
A főúthálózat műszaki színvonalának fejlesztése	17	–	–	17
Környezetbarát közlekedési infrastruktúra fejlesztése	4	–	–	4
Technikai segítségnyújtás a KIOP megvalósításához	39	7	–	46
<i>KIOP összesen</i>	<i>124</i>	<i>9</i>	<i>–</i>	<i>133</i>
<i>Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP)</i>				
Turisztikai vonzerők fejlesztése	37	4	6	47
Turisztikai fogadóképesség javítása	82	1	1	84
Hátrányos helyzetű régiók és kistérségek elérhetőségének jav.	82	1	–	83
Városi területek rehabilitációja	33	–	–	33
Óvodai és alapfokú okt. intézmények infrastruktúrájának fejl.	128	–	–	128
A helyi közigazgatás és a civil szervezetek kapacitásépítése	1	9	–	10
A helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatása	42	11	34	87
Felsőoktatási int. és a helyi szereplők együttműk. erősítése	43	–	9	52
Régióspecifikus szakmai képzések támogatása	–	1	1	2
KTK technikai segítségnyújtás	37	–	–	37
Technikai segítségnyújtás a ROP megvalósításához	125	24	–	149
<i>ROP összesen</i>	<i>610</i>	<i>51</i>	<i>51</i>	<i>712</i>
<i>Mindösszesen</i>	<i>14 068</i>	<i>176</i>	<i>636</i>	<i>14 880</i>

M2. tábla

Az operatív programokból 2006 áprilisáig kiosztott támogatások megoszlása a kedvezményezettek szektor-hovatartozása szerint

Operatív program	Nem nonprofit szervezet	Közhasznú társaság	Más nonprofit szervezet	Összesen
Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP)	99,0	0,2	0,8	100,0
Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP)	97,1	0,5	2,4	100,0
Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP)	73,7	4,2	22,1	100,0
Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP)	93,2	6,8	–	100,0
Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP)	85,6	7,2	7,2	100,0
<i>Összesen</i>	<i>94,5</i>	<i>1,2</i>	<i>4,3</i>	<i>100,0</i>

M3. tábla

Az operatív programokból 2006 áprilisáig kiosztott támogatások összege projekt típusok és a kedvezményezettek szektor-hovatartozása szerint, millió Ft

Operatív program/ Projekt	Nem nonprofit szervezet	Közhasznú társaság	Más nonprofit szervezet	Összesen
<i>Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP)</i>				
A mezőgazdasági beruházások támogatása	62 879,7	123,9	–	63 003,6
A halászati ágazat strukturális támogatása	653,2	–	20,0	673,2
Fiatalközpontok induló támogatása	938,7	–	–	938,7
Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása	416,2	–	298,4	714,6
Mezőgazd. termékek feldolgozásának és értékesítésének fejl.	14 999,0	14,3	–	15 013,3
Vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése	1 414,0	–	6,0	1 420,0
Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztése	10 629,1	43,9	25,0	10 698,0
Falufejlesztés, a vidék tárgyi és szellemi örökségének védelme	5 695,1	–	71,3	5 766,4
LEADER+ (Helyi együttműködések fejlesztése)	782,5	99,6	238,0	1 120,1
Technikai segítségnyújtás az AVOP végrehajtásához	1 804,7	–	–	1 804,7
<i>AVOP összesen</i>	<i>100 212,2</i>	<i>281,7</i>	<i>658,7</i>	<i>101 152,6</i>
<i>Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP)</i>				
Ipari és szolgáltatói szektor versenyképességének fejlesztése	26 400,6	–	–	26 400,6
Ipari infrastruktúra fejlesztése	3 757,6	100,0	–	3 857,6
Pro-aktív beruházás-ösztönzési tanácsadás	–	2 589,7	–	2 589,7
Kis- és középvállalkozások műszaki-technológiai fejlesztése	38 701,2	–	–	38 701,2
Vállalkozói kultúra és ismeretek fejlesztése	695,3	–	5 832,6	6 527,9
Az együttműködés fejlesztése a vállalkozói szektorban	1 814,4	15,6	31,7	1 861,7
Alkalmazás-orientált kooperatív kutatási és technológiai fejl.	14 325,1	584,6	398,8	15 308,5
Közfinanszírozású és nonprofit kutatóhelyek fejlesztése	11 294,6	109,6	5,0	11 409,2
Vállalati K+F kapacitások és innovációs képességek erősítése	7 625,2	–	–	7 625,2
E-gazdaság fejlesztése, E-kereskedelem ösztönzése	3 415,9	–	–	3 415,9
Információs (digitális tartalom) iparág fejlesztése	1 374,4	–	65,2	1 439,6
Az E-közigazgatás fejlesztése	11 112,3	–	1 801,7	12 914,0
A szélessávú távközlési infrastruktúra bővítése	5 682,9	–	3 033,4	8 716,3
A GVOP megvalósításának technikai segítése	2 673,5	244,1	–	2 917,6
GVOP-kommunikáció, tanulmányok, informatikai fejlesztés	1 604,3	127,4	–	1 731,7
<i>GVOP összesen</i>	<i>130 477,3</i>	<i>3 771,0</i>	<i>11 168,4</i>	<i>145 416,7</i>
<i>Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP)</i>				
A munkanélküliség megelőzése és kezelése	29 801,0	–	–	29 801,0
A Foglalkoztatási szolgálat fejlesztése	8 160,0	–	–	8 160,0
A nők munkaerőpiacra való visszatérésének segítése	99,6	277,8	1 624,3	2 001,7
Hátrányos helyzetű tanulók oktatási esélyegyenlőségének bizt.	2 134,4	3 500,0	755,9	6 390,3
Társ. beilleszk. segítése szociális ter.-en dolgozók képzésével	674,6	73,9	1 202,8	1 951,3
Hátrányos helyzetűek, romák foglalkoztathatóságának javítása	310,0	1 890,4	8 152,7	10 353,1
Életen át tartó tanuláshoz szüks. készségek, képességek fejl.	9 017,5	7 200,0	380,1	16 597,6
A szakképzés tartalmi, módszertani és szerkezeti fejlesztése	10 841,4	–	–	10 841,4
A felsőoktatás szerkezeti és tartalmi fejlesztése	6 409,3	–	383,3	6 792,6
Munkahelyteremtést, vállalk. készségek fejl.-t segítő képzések	4 581,4	31,4	–	4 612,8
A felnőttképzés rendszerének fejlesztése	8 658,4	123,3	169,4	8 951,1
Az oktatási és képzési infrastruktúra fejlesztése	22 307,5	–	1 314,8	23 622,3
Társ. befogadást támogató szolgáltatások infrastrukt. fejl.	6 401,6	383,7	1 231,6	8 016,9
Egészségügyi infrastruktúra fejl. az elmaradott régiókban	19 911,0	656,1	–	20 567,1
Egészségügyi IT-fejlesztés az elmaradott régiókban	4 050,3	–	–	4 050,3
Technikai segítségnyújtás a HEFOP megvalósításához	4 474,5	707,2	1,3	5 183,0
<i>HEFOP összesen</i>	<i>137 832,5</i>	<i>14 843,8</i>	<i>15 216,2</i>	<i>167 892,5</i>

M3. tábla

Az operatív programokból 2006 áprilisáig kiosztott támogatások összege projekttypusok és a kedvezményezettek szektor-hovatartozása szerint, millió Ft (folytatás)

Operatív program/ Projekt	Nem nonprofit szervezet	Közhasznú társaság	Más nonprofit szervezet	Összesen
<i>Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP)</i>				
Vízminőség javítása	17 970,8	–	–	17 970,8
Állati hulladék kezelése	890,6	–	–	890,6
Egészségügyi és építési-bontási hulladék kezelése	3 364,6	384,3	–	3 748,9
Környezeti kárment, felszín alatti vizek, ivóvízbázisok védelm.	5 212,5	–	–	5 212,5
Természetvédelem és fenntartható árvízvédelem	8 270,7	–	–	8 270,7
A levegőszennyezés és zajterhelés mérése	1 110,2	–	–	1 110,2
Az energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése	3 264,0	130,4	–	3 394,4
A főúthálózat műszaki színvonalának fejlesztése	55 500,6	–	–	55 500,6
Környezetbarát közlekedési infrastruktúra fejlesztése	11 492,5	–	–	11 492,5
Technikai segítségnyújtás a KIOP megvalósításához	1 889,5	218,6	–	2 108,1
<i>KIOP összesen</i>	<i>108 966,0</i>	<i>733,3</i>	<i>–</i>	<i>109 699,3</i>
<i>Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP)</i>				
Turisztikai vonzerők fejlesztése	15 107,4	3 498,1	3 843,3	22 448,8
Turisztikai fogadóképesség javítása	7 436,7	22,4	20,2	7 479,3
Hátrányos helyzetű régiók és kistérségek elérhetőségének jav.	26 835,7	100,0	–	26 935,7
Városi területek rehabilitációja	22 800,9	–	–	22 800,9
Óvodai és alapfokú okt. intézmények infrastruktúrájának fejl.	16 717,6	–	–	16 717,6
A helyi közigazgatás és a civil szervezetek kapacitásépítése	3 330,0	3 329,1	–	6 659,1
A helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatása	2 457,1	799,0	3 335,3	6 591,4
Felsőoktatási int. és a helyi szereplők együttműk. erősítése	2 096,5	–	377,5	2 474,0
Régióspecifikus szakmai képzések támogatása	–	2 092,0	697,6	2 789,6
KTK technikai segítségnyújtás	2 293,9	–	–	2 293,9
Technikai segítségnyújtás a ROP megvalósításához	1 213,9	1 668,7	–	2 882,6
<i>ROP összesen</i>	<i>100 289,7</i>	<i>11 509,3</i>	<i>8 273,9</i>	<i>120 072,9</i>
<i>Mindösszesen</i>	<i>577 777,7</i>	<i>31 139,1</i>	<i>35 317,2</i>	<i>644 234,0</i>

M4. tábla

Az operatív programokból 2006 áprilisáig kiosztott támogatások megoszlása a kedvezményezettek szektor-hovatartozása szerint, %

Operatív program	Nem nonprofit szervezet	Közhasznú társaság	Más nonprofit szervezet	Összesen
Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP)	99,1	0,3	0,6	100,0
Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP)	89,7	2,6	7,7	100,0
Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP)	82,1	8,8	9,1	100,0
Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP)	99,3	0,7	–	100,0
Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP)	83,5	9,6	6,9	100,0
<i>Összesen</i>	<i>89,7</i>	<i>4,8</i>	<i>5,5</i>	<i>100,0</i>

M5. tábla

Az operatív programok által 2006. áprilisáig támogatásban részesített pályázatok száma a pályázó szervezetek típusa szerint

Szervezettípus	AVOP	GVOP	HEFOP	KIOP	ROP	Összesen
Alapítvány, közalapítvány	6	181	160	–	22	369
Egyesület, érdekképviselő	22	31	147	–	26	226
Közhasznú társaság	5	46	65	9	51	176
Nonprofit intézmény	2	–	36	–	3	41
<i>Nonprofit szektor összesen</i>	<i>35</i>	<i>258</i>	<i>408</i>	<i>9</i>	<i>102</i>	<i>812</i>
Költségvetési intézmény	2	375	561	9	41	988
Önkormányzat	405	65	94	27	258	849
Központi állami int., szakszolgálat	119	67	80	60	217	543
<i>Állami szektor összesen</i>	<i>526</i>	<i>507</i>	<i>735</i>	<i>96</i>	<i>516</i>	<i>2 380</i>
Rt	279	377	71	15	13	755
Kft	963	6 395	302	11	62	7 733
Egyéb vállalkozás	329	780	23	2	4	1 138
<i>Vállalati szektor összesen</i>	<i>1 571</i>	<i>7 552</i>	<i>396</i>	<i>28</i>	<i>79</i>	<i>9 626</i>
Egyházak	64	–	9	–	2	75
Magánszemélyek	1 424	548	2	–	13	1 987
Mindösszesen	3 620	8 865	1 550	133	712	14 880

M6. tábla

Az operatív programok által 2006. áprilisáig támogatásban részesített pályázatok megoszlása a pályázó szervezetek típusa szerint, %

Szervezettípus	AVOP	GVOP	HEFOP	KIOP	ROP	Összesen
Alapítvány, közalapítvány	0,2	2,1	10,3	–	3,1	2,5
Egyesület, érdekképviselő	0,6	0,3	9,5	–	3,6	1,5
Közhasznú társaság	0,1	0,5	4,2	6,8	7,2	1,2
Nonprofit intézmény	0,1	–	2,3	–	0,4	0,3
<i>Nonprofit szektor összesen</i>	<i>1,0</i>	<i>2,9</i>	<i>26,3</i>	<i>6,8</i>	<i>14,3</i>	<i>5,5</i>
Költségvetési intézmény	0,1	4,2	36,2	6,8	5,8	6,7
Önkormányzat	11,2	0,7	6,0	20,3	36,2	5,7
Központi állami int., szakszolgálat	3,3	0,8	5,2	45,1	30,5	3,6
<i>Állami szektor összesen</i>	<i>14,6</i>	<i>5,7</i>	<i>47,4</i>	<i>72,2</i>	<i>72,5</i>	<i>16,0</i>
Rt	7,7	4,3	4,6	11,3	1,8	5,1
Kft	26,6	72,1	19,5	8,2	8,7	52,0
Egyéb vállalkozás	9,1	8,8	1,5	1,5	0,6	7,6
<i>Vállalati szektor összesen</i>	<i>43,4</i>	<i>85,2</i>	<i>25,6</i>	<i>21,0</i>	<i>11,1</i>	<i>64,7</i>
Egyházak	1,7	–	0,6	–	0,3	0,5
Magánszemélyek	39,3	6,2	0,1	–	1,8	13,3
Mindösszesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

M7. tábla

Az operatív programok által 2006. áprilisáig kiosztott támogatások összege a támogatott szervezetek típusa szerint, millió Ft

Szervezettípus	AVOP	GVOP	HEFOP	KIOP	ROP	Összesen
Alapítvány, közalapítvány	160,2	6 246,4	6 722,3	–	4 689,4	17 818,3
Egyesület, érdekképviselő	390,6	4 922,0	5 844,2	–	3 452,1	14 608,9
Közhasznú társaság	281,7	3 771,0	14 843,8	733,3	11 509,3	31 139,1
Nonprofit intézmény	107,9	–	2 649,7	–	132,4	2 890,0
<i>Nonprofit szektor összesen</i>	<i>940,4</i>	<i>14 939,4</i>	<i>30 060,0</i>	<i>733,3</i>	<i>19 783,2</i>	<i>66 456,3</i>
Költségvetési intézmény	89,8	18 183,8	53 058,3	2 070,7	6 514,7	79 917,3
Önkormányzat	12 889,5	15 778,8	22 284,9	23 495,9	60 458,7	134 907,8
Központi állami int., szakszolgálat	1 916,6	5 256,5	57 397,4	71 045,4	24 103,1	159 719,0
<i>Állami szektor összesen</i>	<i>14 895,9</i>	<i>39 219,1</i>	<i>132 740,6</i>	<i>96 612,0</i>	<i>91 076,5</i>	<i>374 544,1</i>
Rt	15 641,3	10 364,3	1 165,5	10 114,0	829,2	38 114,3
Kft	39 387,6	71 163,8	3 160,4	1 998,3	6 230,3	121 940,4
Egyéb vállalkozás	10 258,3	5 213,3	242,5	241,7	324,3	16 280,1
<i>Vállalati szektor összesen</i>	<i>65 287,2</i>	<i>86 741,4</i>	<i>4 568,4</i>	<i>12 354,0</i>	<i>7 383,8</i>	<i>176 334,8</i>
<i>Egyházak</i>	<i>1 028,6</i>	<i>–</i>	<i>510,5</i>	<i>–</i>	<i>575,4</i>	<i>2 114,5</i>
<i>Magánszemélyek</i>	<i>19 000,5</i>	<i>4 516,8</i>	<i>13,0</i>	<i>–</i>	<i>1 254,0</i>	<i>24 784,3</i>
<i>Mindösszesen</i>	<i>101 152,6</i>	<i>145 416,7</i>	<i>167 892,5</i>	<i>109 699,3</i>	<i>120 072,9</i>	<i>644 234,0</i>

M8. tábla

Az operatív programok által 2006. áprilisáig kiosztott támogatások megoszlása a támogatott szervezetek típusa szerint, %

Szervezettípus	AVOP	GVOP	HEFOP	KIOP	ROP	Összesen
Alapítvány, közalapítvány	0,1	4,3	4,0	–	3,9	2,8
Egyesület, érdekképviselő	0,4	3,4	3,5	–	2,9	2,3
Közhasznú társaság	0,3	2,6	8,8	0,7	9,6	4,8
Nonprofit intézmény	0,1	–	1,6	–	0,1	0,4
<i>Nonprofit szektor összesen</i>	<i>0,9</i>	<i>10,3</i>	<i>17,9</i>	<i>0,7</i>	<i>16,5</i>	<i>10,3</i>
Költségvetési intézmény	0,1	12,5	31,6	1,9	5,4	12,4
Önkormányzat	12,7	10,8	13,3	21,4	50,4	21,0
Központi állami int., szakszolgálat	1,9	3,6	34,2	64,7	20,1	24,8
<i>Állami szektor összesen</i>	<i>14,7</i>	<i>26,9</i>	<i>79,1</i>	<i>88,0</i>	<i>75,9</i>	<i>58,2</i>
Rt	15,5	7,1	0,7	9,2	0,7	5,9
Kft	38,9	49,0	1,9	1,9	5,2	18,9
Egyéb vállalkozás	10,2	3,6	0,1	0,2	0,2	2,6
<i>Vállalati szektor összesen</i>	<i>64,6</i>	<i>59,7</i>	<i>2,7</i>	<i>11,3</i>	<i>6,1</i>	<i>27,4</i>
<i>Egyházak</i>	<i>1,0</i>	<i>–</i>	<i>0,3</i>	<i>–</i>	<i>0,5</i>	<i>0,3</i>
<i>Magánszemélyek</i>	<i>18,8</i>	<i>3,1</i>	<i>0,0</i>	<i>–</i>	<i>1,0</i>	<i>3,8</i>
<i>Mindösszesen</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

M9. tábla

A nyertes pályázatok száma és a támogatás összege az operatív programokból 2006. áprilisig kiosztott támogatások nagysága szerint

A támogatás nagysága	A pályázatok		A pályázati támogatás	
	száma, db	megoszlása, %	összege, millió Ft	megoszlása, %
20 millió Ft-ig	259	31,9	3 419,8	5,2
21-40 millió Ft	256	31,5	7 128,3	10,7
41-100 millió Ft	169	20,8	10 851,1	16,3
100 millió Ft felett	128	15,8	45 057,1	67,8
<i>Összesen</i>	<i>812</i>	<i>100,0</i>	<i>66 456,3</i>	<i>100,0</i>

M10. tábla

A nyertes pályázatok száma és az operatív programokból 2006. áprilisig kiosztott támogatás összege régiók szerint

	A pályázatok		A pályázati támogatás	
	száma, db	megoszlása, %	összege, millió Ft	megoszlása, %
Közép-Magyarország	222	27,3	29 743,9	44,7
Közép-Dunántúl	68	8,4	3 968,5	6,0
Nyugat-Dunántúl	85	10,5	4 901,3	7,4
Dél-Dunántúl	118	14,5	8 544,2	12,9
Észak-Magyarország	100	12,3	6 411,8	9,6
Észak-Alföld	104	12,8	5 366,7	8,1
Dél-Alföld	115	14,2	7 519,9	11,3
<i>Összesen</i>	<i>812</i>	<i>100,0</i>	<i>66 456,3</i>	<i>100,0</i>

M11. tábla

A nyertes pályázatok száma és az operatív programokból 2006. áprilisig kiosztott támogatások összege településtípus szerint

Településtípus	A pályázatok		A pályázati támogatás	
	száma, db	megoszlása, %	összege, millió Ft	megoszlása, %
Főváros	186	22,9	27 498,9	41,4
Megyeszékhely	356	43,9	17 205,4	25,9
Többi város	173	21,3	17 112,4	25,7
Község	97	11,9	4 639,6	7,0
<i>Összesen</i>	<i>812</i>	<i>100,0</i>	<i>66 456,3</i>	<i>100,0</i>

M12. tábla

A nyertes pályázatok száma és az operatív programokból 2006. áprilisig kiosztott támogatások összege tevékenységi terület szerint

Tevékenységi csoport	A pályázatok		A pályázati támogatás	
	száma, db	megoszlása, %	összege, mFt	megoszlása, %
Kultúra	18	2,2	2 926,7	4,4
Vallás	1	0,1	42,1	0,1
Szabadidő, hobbi	3	0,4	160,6	0,3
Oktatás	94	11,6	15 420,9	23,2
Kutatás	47	5,8	6 213,2	9,4
Egészségügy	14	1,7	1 530,3	2,3
Szociális ellátás	124	15,3	6 139,8	9,2
Környezetvédelem	11	1,4	1 471,1	2,2
Településfejlesztés	132	16,3	14 333,6	21,6
Gazdaságfejlesztés	277	34,1	13 695,6	20,6
Jogvédelem	30	3,7	1 080,8	1,6
Közbiztonság védelme	2	0,2	128,1	0,2
Többcélú adományoztatás, nonprofit szövetségek	11	1,4	518,2	0,8
Nemzetközi kapcsolatok	10	1,2	879,5	1,3
Szakmai, gazdasági érdekképviselő	36	4,4	1 827,2	2,7
Politikai tevékenység	2	0,2	88,6	0,1
<i>Összesen</i>	<i>812</i>	<i>100,0</i>	<i>66 456,3</i>	<i>100,0</i>

M13. tábla

Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása a nyertes támogatások száma szerint

Nyertes pályázatok szám	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
1	313	69,9
2	77	17,2
3 és több	58	12,9
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M14. tábla

Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása tevékenységi terület szerint

Tevékenységi csoport	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
Kultúra	18	4,0
Vallás	1	0,2
Szabadidő, hobbi	3	0,7
Oktatás	72	16,1
Kutatás	17	3,8
Egészségügy	11	2,5
Szociális ellátás	87	19,4
Környezetvédelem	10	2,2
Településfejlesztés	89	19,9
Gazdaságfejlesztés	76	17,0
Jogvédelem	20	4,5
Közbiztonság védelme	2	0,4
Többcélú adományoztatás, nonprofit szövetségek	9	2,0
Nemzetközi kapcsolatok	6	1,3
Szakmai, gazdasági érdekképviselő	26	5,8
Politikai tevékenység	1	0,2
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M15. tábla
Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása a támogatás forrása szerint

Honnan nyert támogatást	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
Csak HEFOP-tól	279	62,3
Csak GVOP-tól	55	12,3
Csak ROP-tól	54	12,0
Csak AVOP-tól	29	6,5
Csak KIOP-tól	2	0,4
Két vagy több különböző operatív programtól	29	6,5
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M16. tábla
Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása szervezeti forma szerint

Szervezeti forma	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
Alapítvány	132	29,4
Közalapítvány	16	3,6
Egyesület	112	25,0
Kistérségi társulás	41	9,2
Szakmai, gazdasági érdekképviselet, kamara	22	4,9
Közhasznú társaság	88	19,6
Nonprofit intézmény	37	8,3
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M17. tábla
Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása régiók szerint

Régió	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
Közép-Magyarország	122	27,2
Közép-Dunántúl	30	6,7
Nyugat-Dunántúl	34	7,6
Dél-Dunántúl	63	14,1
Észak-Magyarország	66	14,7
Észak-Alföld	61	13,6
Dél-Alföld	72	16,1
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M18. tábla

Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása településtípus szerint

Településtípus	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
Főváros	102	22,8
Megyeszékhely	144	32,1
Többi város	126	28,1
Község	76	17,0
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M19. tábla

Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása az összes megszerzett támogatás nagysága szerint

Összes elnyert támogatás	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
20 millió Ft-ig	112	25,0
21 és 40 millió Ft között	99	22,1
41 és 100 millió Ft között	94	21,0
100 millió Ft felett	143	31,9
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M20. tábla

Az operatív programokból 2006. áprilisig pályázatot nyert nonprofit szervezetek száma és megoszlása a Nemzeti Civil Alapprogrammal való kapcsolatuk szerint

NCA pályázat	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
Nem jogosult NCA-pályázat beadására	119	26,6
Jogosult, de nem pályázott	104	23,2
Pályázott, de nem nyert	23	5,1
Pályázott és nyert	202	45,1
<i>Összesen</i>	<i>448</i>	<i>100,0</i>

M21. tábla

Az operatív programokból és a Nemzeti Civil Alapprogramból egyaránt támogatott szervezetek száma és megoszlása a teljes megszerzett támogatás nagysága szerint

A két forrásból nyert összes támogatás	A szervezetek száma, db	A szervezetek megoszlása, %
20 millió Ft-ig	33	16,4
21 és 40 millió Ft között	58	28,7
41 és 100 millió Ft között	53	26,2
100 millió Ft felett	58	28,7
<i>Összesen</i>	<i>202</i>	<i>100,0</i>